

INFORME DEL PODER ADQUISITIVO
DEL SALARIO
2016-2021

PODER ADQUISITIVO DEL SALARIO

Una vez calculado el valor total de la CBA y la CBT, estas pueden ser utilizadas para medir el poder adquisitivo de los ciudadanos. Es decir, se evalúa la capacidad de compra que tienen las personas a partir de sus ingresos; particularmente, en este informe se considera el ingreso mínimo que determina la ley: el Salario Mínimo, Vital y Móvil (en adelante SMVM).

De esta manera, resulta de gran importancia evaluar cuál es la relación que mantienen los costos de la CBA y CBT en comparación con el SMVM. Todos los valores de las canastas mencionadas en este informe se refieren a un hogar 4, compuesto por un varón de 35 años, una mujer de 31, una niña de 8 y un niño de 6. La Tabla 1 contiene los valores que asumieron las canastas relevadas y el SMVM en los meses de junio desde el 2016 al 2021.

Tabla 1.
Evolución de la CBA, CBT y SMVM (Junio 2016/2021)

PERÍODO	CBA	CBT	SMVM
Junio 2016	\$ 4.724,02	\$ 10.702,77	\$ 6.810,00
Junio 2017	\$ 5.717,61	\$ 14.008,15	\$ 8.060,00
Junio 2018	\$ 7.013,59	\$ 17.674,26	\$ 9.500,00
Junio 2019	\$ 11.418,63	\$ 28.660,76	\$ 12.500,00
Junio 2020	\$ 16.677,90	\$ 40.193,73	\$ 16.875,00
Junio 2021	\$ 26.386,92	\$ 62.009,27	\$ 25.572,00

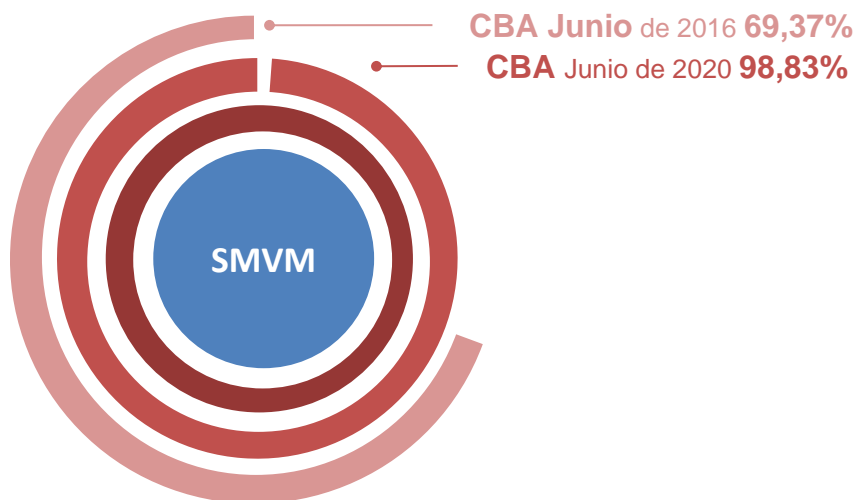
Fuente: Los valores de la CBA y de la CBT son datos de elaboración propia del INEDEP

El poder adquisitivo es la capacidad que tienen las personas para satisfacer sus necesidades. En otras palabras, refiere a la disponibilidad de recursos para la adquisición de bienes y servicios. Al comparar el SMVM con el costo de la CBA relevado por el

INEDEP en junio de 2021, es necesario disponer más de un salario para costear la CBA (103,19%). En 2016, afrontar el costo de estos alimentos implicó un porcentaje menor, del 69,37% del SMVM. En el mismo mes de 2020, ese valor llegó al 98,83%. Es decir que, en relación a los costos de los alimentos, hubo un porcentaje de pérdida en el poder adquisitivo con respecto a los períodos anteriores. Esto se puede ver en el Gráfico 1, que representa cuál es la proporción del SMVM que ha comprometido la CBA en 2016, 2020 y 2021.

Gráfico 1.

**Proporción del SMVM correspondiente a la CBA
(Junio de 2016, 2020, 2021)**





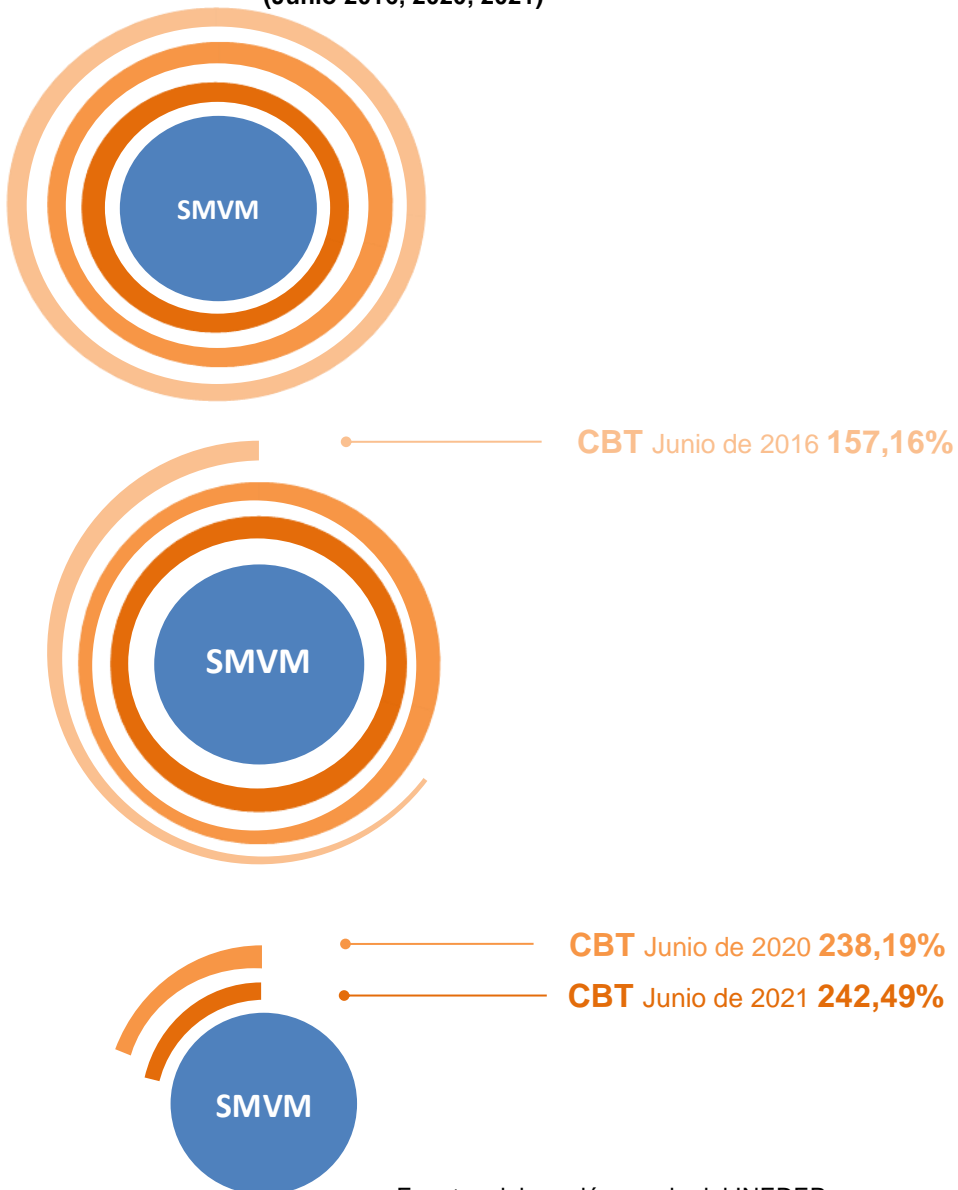
Fuente: elaboración propia del INEDEP

Si también se atiende a los bienes y servicios no alimentarios, en junio de 2021 el SMVM no alcanza a cubrir dichos gastos. La CBT es mucho mayor que el SMVM, representa el 242,49% del mismo. En otras palabras, para costear los gastos del hogar tomado como referencia, se necesitan más de dos SMVM. Esto se ha profundizado con los años, ya que en junio de 2016 la CBT equivalía al 157,16%; y en 2020 al 238,19% del SMVM (Gráfico 2). Es decir, actualmente se precisa gastar más porcentaje de los ingresos en adquirir los bienes y servicios de una familia que en años anteriores.

En el Gráfico 3 figura la evolución de la CBA, de la CBT y del SMVM. En casi toda la serie, el SMVM está por encima de la CBA, excepto en el tramo final de la curva, comprendido desde julio a septiembre del 2020 y desde noviembre de ese mismo año hasta la actualidad, donde la CBA de junio 2021 es de \$26.386,92 y el SMVM es de \$25.572. En lo que respecta al resto de gastos cotidianos, este ingreso mínimo se encuentra muy por debajo de la CBT de un hogar 4. Por lo tanto, durante el mes de junio de 2021 una familia que percibe un SMVM se encuentra por debajo de la línea de indigencia y pobreza.

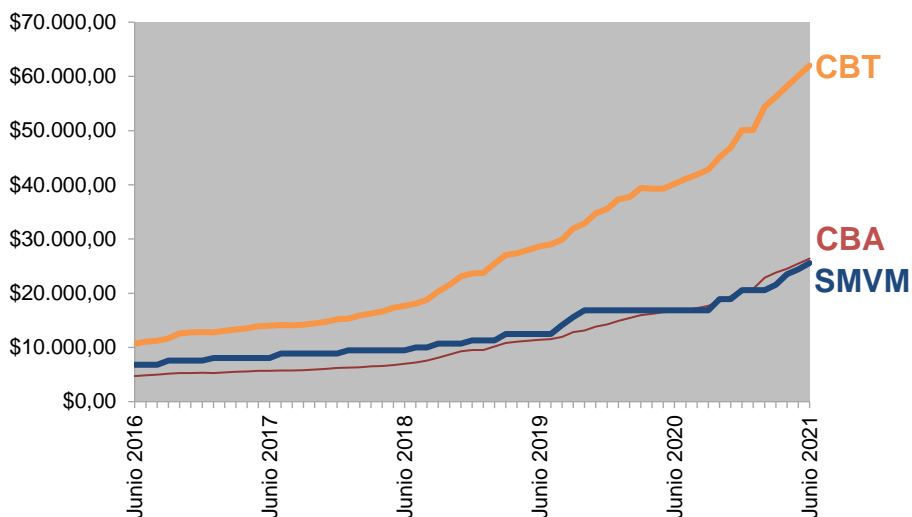
Gráfico 2. Proporción del SMVM correspondiente a la CBT

(Junio 2016, 2020, 2021)



Fuente: elaboración propia del INEDEP

Gráfico 3.
Evolución de la CBA, de la CBT y del SMVM (Junio 2016/2021)



Fuente: elaboración propia del INEDEP

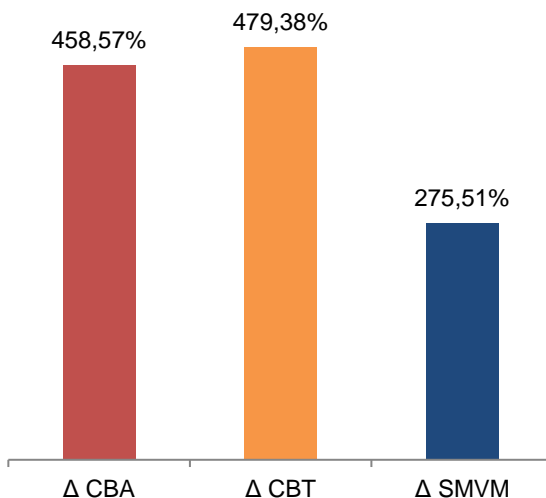
La variación del costo de los alimentos que existe en Argentina puede ser comparada con la del SMVM para determinar el poder adquisitivo que se toma como referencia mínima. Como figura en la Tabla 2, entre junio de 2016 y el mismo mes de 2021 tanto la CBA como la CBT han aumentado en mayor proporción que el SMVM. La CBA varió positivamente un 458,57%; la CBT un 479,38%, y el SMVM tuvo una variación positiva menor de 275,51% (Gráfico 4). Es decir, con este nivel de ingresos no se alcanza a equiparar el aumento proporcional de los alimentos y demás gastos en los que incurre una familia.

Tabla 2.
Variaciones de la CBA, CBT y SMVM (Junio 2016/2021)

PERÍODO	Δ CBA	Δ CBT	Δ SMVM
Junio de 2016/2017	21,03%	30,88%	18,36%
Junio de 2017/2018	22,67%	26,17%	17,87%
Junio de 2018/2019	62,81%	62,16%	31,58%
Junio de 2019/2020	46,06%	40,24%	35,00%
Junio de 2020/2021	58,21%	54,28%	51,54%
Junio de 2016/2021	458,57%	479,38%	275,51%

Fuente: elaboración propia del INEDEP

Gráfico 4.
Variaciones de la CBA, CBT y el SMVM (Junio de 2016/2021)

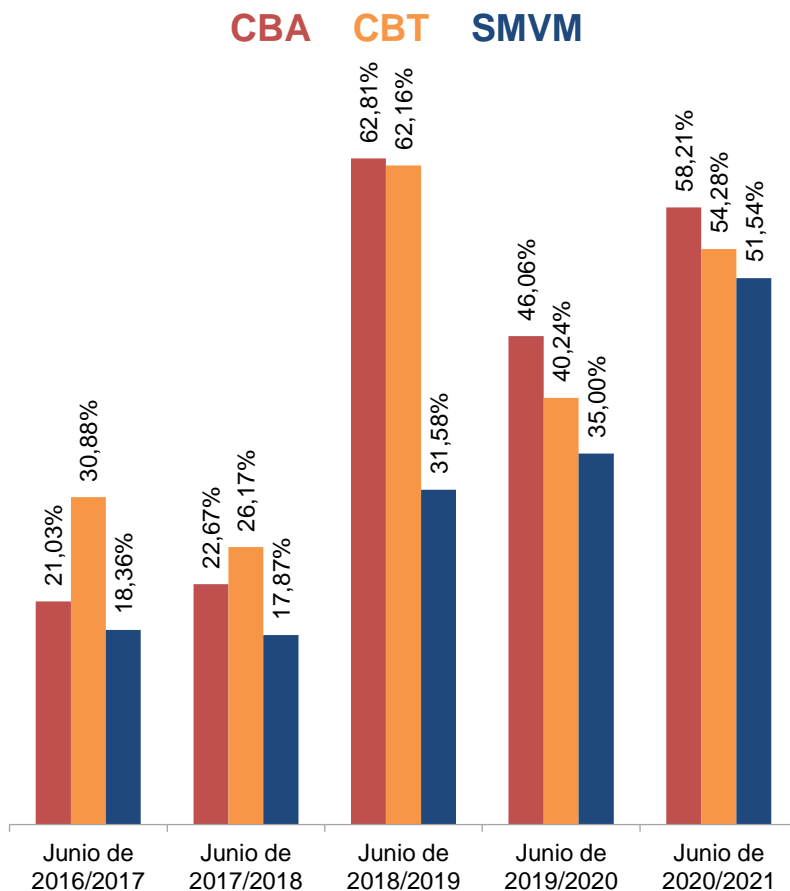


Fuente: elaboración propia del INEDEP

En los últimos cinco años (tomando de referencia el mes de junio), la actualización del SMVM fue proporcionalmente menor a la de la CBA. En todos los períodos los aumentos del SMVM no lograron

superar proporcionalmente los de la CBA, ni los de la CBT (Gráfico 5).

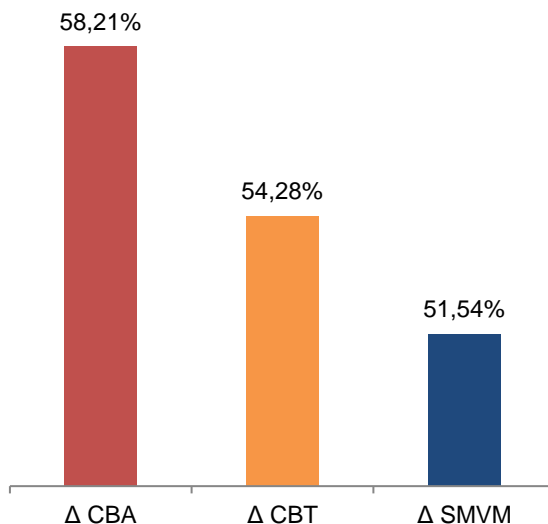
Gráfico 5.
Variaciones de la CBA, CBT y el SMVM (Junio 2016/2021)



Fuente: elaboración propia del INEDEP

Con respecto al último año, la CBA aumentó un 58,21%, y la CBT, un 54,28%; mientras que el SMVM, un 51,54% (Gráfico 6). Es decir que, para el mes de junio de 2021, la proporción de incremento que se estimó para el SMVM ha quedado por debajo del aumento de ambas canastas.

Gráfico 6.
Variaciones de la CBA, CBT y el SMVM (Junio de 2020/2021)



Fuente: elaboración propia del INEDEP

En conclusión, en el mes de junio de 2021, con este nivel de ingreso (\$25.572), un hogar conformado por cuatro integrantes está por debajo de la línea de indigencia (\$26.386,92) y de pobreza (\$62.009,27). Se precisan más de dos (2,42) SMVM para cubrir los costos totales del hogar tomado como referencia.

